

beantwoording schriftelijke vragen

titel/onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen MPN over uitvoering monumentenbeleid
portefeuillehouder Trudy Veninga
opgesteld door Dick Prevoo
kenmerk/datum 11.02087 – 15 februari 2011
vragen **MPN heeft op 25 januari 2011 schriftelijke vragen gesteld over de uitvoering van het monumentenbeleid.**

- 1 Aanvraag verwijderen monumentale elektrapalen, Zuideinde en Molenweg te Zevenhoven.**
- a De MPN wil van het college de stand van zaken vernemen van de besluitvorming over de aanvraag om de monumentale elektrapalen, die staan aan het Zuideinde en de Molenweg te Zevenhoven, van de gemeentelijke monumentenlijst te verwijderen. Het college heeft een ontwerpbesluit genomen om de monumentale status op te heffen. De termijn om zienswijzen in te dienen is op 6 januari jl. afgelopen.

Antwoord:

Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend, onder andere door de Historische Kring Liemeer en de monumentencommissie. Naar aanleiding van die zienswijzen zijn wij in overleg getreden met de Historische Kring Liemeer, Liander en het Hoogheemraadschap van Rijnland. Daarnaast zullen wij nog in overleg treden met de monumentencommissie. Doel van het overleg is om te komen tot een haalbare oplossing, waarbij een deel van de palen aan het Zuideinde en de Molenweg terug zullen keren en het landschappelijke beeld op het Zuideinde en het hoger gelegen deel van de Molenweg behouden blijft.

- b Naar aanleiding van ingekomen brief 417 heeft de MPN fractie tijdens de raad van 16 december aan het college gevraagd de raad in kennis te stellen van de afdoening van deze brief. Wat is de reactie van het college op deze brief?

Antwoord:

Wij hebben nog geen inhoudelijk reactie gegeven op de brief. De brief wordt wel betrokken in onze afwegingen die tot het definitieve besluit zullen leiden.

Bij het definitieve besluit zullen wij bovendien een nota van zienswijzen opstellen, waarin een reactie op de ingekomen zienswijzen – waaronder brief 417 – wordt gegeven.

- c De MPN heeft vernomen dat Liander, de eigenaar van het gemeentelijk monument, de gemeente een aanbod heeft gedaan om, op een aangepaste wijze, deze beeldbepalende en monumentale elektrapalen voor het gebied te behouden. Graag vernemen wij van het college wat de argumenten waren om dit aanbod af te wijzen.

Antwoord:

In 2008 heeft de gemeente met Liander gesproken over een oplossing waarbij de gemeente een opstalrecht zou krijgen op de grond van de grondeigenaren en daarmee eigenaar van de palen zou worden. Liander zou de gemeente bovendien een bedrag voor toekomstig onderhoud meegeven. Voorwaarde voor deze oplossing was echter dat Liander overeenstemming zou bereiken met de grondeigenaren. Dit is echter niet gelukt en daardoor kon de besproken oplossing niet ten uitvoer worden gebracht.

In de oplossingsrichting die wij nu onderzoeken hebben de grondeigenaren een beperktere invloed. Wij zijn daarom hoopvol tot een voor alle partijen aanvaardbare oplossing te kunnen komen.

- d De MPN vraagt het college om kennis te mogen nemen van de inhoud van het advies van de monumentencommissie.

Antwoord:

Vanzelfsprekend. Het advies, en de bevestiging daarvan in een latere vergadering, is als bijlage 1 bij de beantwoording van de raadvragen gevoegd.

2 Aanvraag aanwijzing tot gemeentelijk monument van een woonboerderij, Langerarseweg 191 te Ter Aar.

- a Het college heeft op 31 augustus 2010 besloten om de woonboerderij met tuinen aan de Langerarseweg 191 te Ter Aar niet aan te wijzen als gemeentelijk monument. Het college vindt een toename van het aantal gemeentelijke monumenten onwenselijk in verband met te weinig ambtelijke capaciteit en te weinig financiële middelen om de eigenaren van gemeentelijke monumenten te kunnen ondersteunen. De MPN fractie vraagt of het college bij de besluitvorming heeft gehandeld volgens het, door de raad, vastgestelde monumentenbeleid en monumentenverordening.

Antwoord:

De aanvraag om de woonboerderij aan te wijzen als gemeentelijk monument is getoetst aan de Erfgoedverordening 2009. Deze verordening was vigerend ten tijde van het indienen van de aanvraag. Op grond van artikel 3 van de verordening kunnen wij panden aanwijzen als gemeentelijk monument. In de toelichting op de verordening (pagina 14) staat expliciet dat het besluit tot aanwijzing een discretionaire bevoegdheid is van het college. Na afweging van alle betrokken belangen kan tot aanwijzing worden besloten.

In ons besluit hebben wij uitdrukkelijk het belang tot bescherming van de cultuurhistorische waarden van de woonboerderij en het belang van het behoud van

het gemeentelijke, culturele erfgoed in het algemeen tegen elkaar afgewogen. Uiteindelijk zijn wij tot de conclusie gekomen dat een uitbreiding van het aantal gemeentelijke monumenten niet in het belang is van het behoud van het gemeentelijke, culturele erfgoed (zie hieronder). Dit is een afweging die wij op grond van de ons in de verordening toegekende discretionaire bevoegdheid hebben mogen maken.

Het besluit is bovendien in overeenstemming met de door de raad vastgestelde beleidsnota "Cultuurhistorisch erfgoed Nieuwkoop". In die beleidsnota staat dat financiële ondersteuning essentieel is om behoud van het cultureel erfgoed te garanderen en eigenaren en initiatiefnemers daarbij te stimuleren (pagina 15, onder 'financiële ondersteuning').

Het beschikbare subsidiebudget staat op dit moment echter niet in verhouding tot het aantal gemeentelijke monumenten. Er is te weinig geld beschikbaar om eigenaren te kunnen ondersteunen (zie bijlage 2 – rekenvoorbeeld). Daarom hebben wij besloten om het aantal monumenten voorlopig niet verder uit te breiden, tenzij zich uitzonderlijke gevallen voordoen. Hiervan kan bijvoorbeeld sprake zijn als een pand als uitzonderlijk waardevol en beschermenswaardig moet worden beschouwd en de waarden van het pand onmiddellijk worden bedreigd door sloop- of verbouwingsplannen.

Zouden wij het monumentenbestand wel verder uitbreiden, dan zou de verhouding tussen budget en monumenten nog schever worden. Er zouden dan verhoudingsgewijs nog minder financiële middelen overblijven ter ondersteuning van monumenteigenaren, terwijl dat juist essentieel is om het behoud van het cultureel erfgoed te garanderen en eigenaren en initiatiefnemers daarbij te stimuleren.

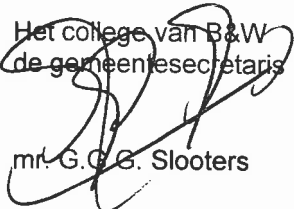
Aan ons besluit hebben wij tevens ten grondslag gelegd dat de ambtelijke capaciteit te beperkt is om een verdere uitbreiding van het monumentenbestand op te kunnen vangen. Een uitbreiding van het aantal monumenten vergroot immers het aantal vergunning- en subsidieaanvragen en daarmee de druk op de organisatie.

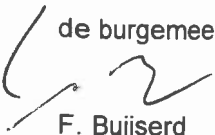
Ten slotte stellen wij vast dat de commissie bezwaarschriften heeft geadviseerd om het bezwaarschrift tegen ons besluit om de woonboerderij niet aan te wijzen als gemeentelijk monument ongegrond te verklaren. Bij besluit van 11 januari 2011 hebben wij besloten om het bezwaarschrift, conform het advies van de commissie, ongegrond te verklaren.

- b De MPN vraagt het college om kennis te mogen nemen van de inhoud van het advies van de monumentencommissie.

Antwoord:

Vanzelfsprekend. Het advies is als bijlage 3 bij de beantwoording van de raadvragen gevoegd.

Het college van B&W
de gemeentesecretaris

mr. G.G.B. Sloopers

de burgemeester

F. Buijserd

Aan het college van Nieuwkoop

Onderwerp:

Advies van de Monumentencommissie voor het verzoek van NUON van 12 september 2006 voor het afvoeren van het gemeentelijk monument elektriciteitspalen aan de Molenweg te Zevenhoven.

Geacht college

De Monumentencommissie heeft het verzoek gekregen om te adviseren over een verzoek van NUON van 5 september 2006, ontvangen 12 september 2006 om de elektriciteitspalen aan de Molenweg af te voeren van de gemeentelijke monumentenlijst.

De elektriciteitspalen aan de Molenweg te Zevenhoven zijn met de volgende omschrijving geregistreerd op de gemeentelijke monumentenlijst:

Houten elektriciteit palen aan het Zuideinde en de Molenweg, die het tracé markeren waarlangs de elektriciteitsvoorziening werd verzorgd.

Aan de palen zijn porseleinen bollen bevestigd waarmee de draden op hoogte worden gehouden. De palen zijn afgedekt met een zinken dakje.

Waardering:

De palen aan het Zuideinde/Molenweg zijn van belang omdat:

- 1. deze een uniek voorbeeld vormen palen uit het begin van de 20^{ste} eeuw,*
- 2. deze op een markant punt zijn gelegen aan het Zuideinde/Molenweg,*
- 3. deze herinneren aan de economische en sociale geschiedenis van Zevenhoven.*

An het verzoek ligt de motivering ten grondslag dat de elektriciteitsvoorziening wordt gewijzigd van een bovengronds naar een ondergrondsnet. De palen worden dan buiten gebruik worden gesteld, NUON zal er dan afstand van doen en overgedragen aan de grondeigenaar die de keuze heeft de palen te handhaven of deze te laten verwijderen door NUON. Om die reden heeft NUON het verzoek gedaan om de palen van de monumentenlijst af te voeren. Het verzoek is niet nader onderbouwd of gemotiveerd met foto's of een tekening o.i.d.

De Monumentencommissie heeft in haar vergadering van 30 november 2006 de aanvraag besproken en het standpunt ingenomen dat de gemeentelijke monumentenlijst voor dit monument niet gewijzigd zou moeten worden. Om een onderbouwd advies te kunnen uitbrengen is vervolgens ter plaatse per houten paal een opname gemaakt en op een tekening gezet (zie bijlage). De omvang van het gemeentelijke monument bestaat uit 40 palen over een afstand van circa 1300 meter. Uit deze opname blijkt dat deze 40 palen zeer waardevol en behoudens waard zijn.

Het E-palen monument kan voorts ook functioneel blijven als basis voor de straatverlichting.

Tot slot merkt de commissie op dat de bedrading van de E-palen jaarlijks een rustplaats is voor de door trekkende boerenzwaluw. Een uniek verschijnsel in ons landschap.

Daarom adviseert de commissie uit te gaan van behoud van deze 40 palen.

Indien er zwaarwegende, maar op dit moment niet bekende argumenten bij de afweging een rol zouden moeten spelen en er een compromis moeten worden gezocht, dan adviseert de commissie om de eerste 25 palen, gerekend vanaf de bebouwde kom Zevenhoven over een afstrand van circa 800 meter te behouden omdat deze het meest waardevol zijn.

Indien (onverhoopt) besloten wordt om de aanwijzing te wijzigen dat is artikel 7 van de Monumentenverordening van toepassing dat als volgt luidt:

Artikel 7 Wijzigen van de aanwijzing

- 1 Burgemeester en wethouders kunnen de aanwijzing ambtshalve of op aanvraag van een belanghebbende wijzigen.
- 2 Artikel 3, lid 2, 3 en 4 alsmede artikel 4 zijn van overeenkomstige toepassing op de wijziging.
- 3 Indien de wijziging naar het oordeel van burgemeester en wethouders van ondergeschikte betekenis is, blijft overeenkomstige toepassing van artikel 3, lid 2, 3 en 4, alsmede artikel 4 achterwege.
- 4 De inhoud en datum van wijziging worden op de gemeentelijke monumentenlijst aangetekend.

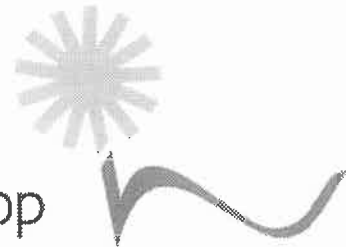
Wordt besloten om aan het verzoek van NUON in het geheel tegemoet te komen dan is artikel 8 van de Monumentenverordening van toepassing dat als volgt luidt:

Artikel 8 Intrekken van de aanwijzing

- 1 Burgemeester en wethouders kunnen de aanwijzing intrekken.
- 2 Artikel 3, lid 2 en 3 en artikel 4 zijn van toepassing op de intrekking.
- 3 De aanwijzing wordt ingetrokken als onherroepelijk is beslist tot aanwijzing krachtens artikel 3 van de Monumentenwet 1988 of de monumentenverordening van de provincie Zuid-Holland.
- 4 De intrekking wordt op de gemeentelijke monumentenlijst aangetekend.

Desgewenst wil de commissie haar advies graag mondeling toelichten

Nieuwkoop, 22 januari 2007



verslag

onderwerp	Monumentencommissie
plaats	Nieuwkoop
datum	26 oktober 2009
tijd	19:30 – 21:15 (openbare gedeelte vergadering)
aanwezig	De heren A. Blaazer (interim voorzitter), T. de Groot, H. Koeleman, D. Visse (adviseur), N. Jonker (toehoorder), T. Vianen en D. Prevoo.
Afwezig	De heren A. van der Klein en Martin van Toor (gehele vergadering) en H. van der Meulen (tot en met 5 ^e agendapunt)
datum verslag	27 oktober 2009
notulist	Dick Prevoo

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Zuideinde / Molenweg te Zevenhoven – monumentenstatus elektriciteitspalen

Bij afwezigheid van de heer Van Toor geeft de heer Vianen een toelichting op het verzoek van Liander (voorheen NUON) om tot intrekking van de monumentenstatus over te gaan. De monumentencommissie heeft al geadviseerd om de elektriciteitspalen te behouden als gemeentelijke monument. In de tussentijd zijn veel gesprekken gevoerd tussen gemeente en Liander. De vraag is nu of de monumentencommissie van mening is dat de gesprekken nieuwe feiten of omstandigheden aan het licht hebben gebracht die aanleiding geven om het eerder uitgebrachte advies te heroverwegen.

De heer Visse was aanwezig bij enkele gesprekken tussen de gemeente en Liander en geeft zijn visie op het dossier. Volgens hem zijn de palen aangewezen als monument toen de palen in eigendom waren van NUON. Uitgangspunt was om die palen te behouden voor de toekomst. NUON heeft hier destijds geen bezwaar tegen gemaakt. Tegenwoordig zijn sommige eigenaren van grond waar de palen in staan voor, en sommigen tegen de monumentenstatus van de palen. De commissie heeft inderdaad al geadviseerd, en wordt nu blijkbaar weer om advies gevraagd.

De heren Breet en Van Bunnik zijn namens Liander aanwezig om het verzoek toe te lichten. De heer Van Bunnik start met een uitleg van de taken en doelstellingen van Liander en schetst zijn eigen functie. Hij legt uit dat door nieuwe normen de elektriciteit ondergronds moet. Dit heeft bovendien als voordeel dat er dan geen dieren meer tegen de laagspanningskabels aanvliegen.

De heer De Groot zegt dat de kabels het beste tussen het wegdek en de sloot kunnen worden aangelegd. Volgens Liander worden ze daar ook aangelegd, dit is al grotendeels gebeurd zelfs.

De heer Breet zegt dat Liander de palen best wil laten staan, maar niet wil onderhouden als deze in de toekomst geen eigendom meer zijn van Liander. Een oplossing zou zijn om de palen goed op te knappen en over te dragen aan de gemeente, samen met een geldbedrag voor het noodzakelijke onderhoud voor de duur van een aantal jaren. Verder geeft hij aan dat (op grond van het Burgerlijk Wetboek) de palen eigendom worden van particulieren op het moment dat ze functieloos worden. Die worden dan verantwoordelijk voor het onderhoud. Dit is voor particulieren erg lastig omdat de palen en onderdelen daarvoor niet meer in Nederland leverbaar zijn.

De voorzitter vraagt of de openbare straatverlichting op andermans eigendom kan worden aangebracht. De heer Van Bunnik zegt dat mogelijk is.

De heer Janmaat is samen met de heer Clazing eigenaar van grond waar de palen op staan en beide heren volgen het besprokene aandachtig. De heer Janmaat geeft aan dat als de palen niet meer worden gebruikt voor elektriciteit, ze ook geen monument meer zijn. De voorzitter bestrijdt dit en legt uit dat de functionaliteit van de palen niet ter zake doet. De monumentale status is toegekend vanwege de plek van het geheel aan palen in het landschap en de bijzondere uitstraling.

De heer Vianen vat samen en zegt dat de aanwijzingsprocedure goed is verlopen. Ten tijde van de aanwijzing is de eigenaar van de palen (NUON) gehoord, die had er destijds geen bezwaar tegen. De aanwonende grondeigenaren waren geen eigenaar en dus ook geen partij. Ten slotte geeft hij aan dat het feit is dat de palen een gemeentelijk monument zijn, dat de commissie daarover adviseert vanuit haar expertise en dat het college op basis van dat advies een besluit neemt.

De heer Breet geeft aan dat het Liander niet uitmaakt of de palen met monumentenstatus aan de gemeente worden geleverd of de palen als niet-monument aan de eigenaren. Het gaat Liander erom dat de impasse wordt doorbroken.

De heer Jonker zegt dat de elektriciteitspalen nu eenmaal een gemeentelijk monument zijn en dat hier niet licht verandering in komt. De huidige en toekomstige eigenaren hebben de plicht om het monument te onderhouden. Volgens de heer Jonker is niet goed gecommuniceerd dat het de toekomstige eigenaren meer kost als ze geen medewerking verlenen aan een opstalrecht of eigendomsoverdracht, dan wanneer ze dit wel doen.

De heer Clazing vindt dat de palen gewoon weg moeten, omdat er veel vogels tegen aanvliegen en daardoor sterven.

De heer Blaazer vraagt aan de heer Breet of het klopt dat die het zojuist over een mooi gebaar had bij eigendomsoverdracht. De heer Breet bevestigt dit en zegt dat Liander positieve publiciteit wil en bij overdracht bijvoorbeeld een lokale krant wil inschakelen.

Verder zegt hij dat de palen voor een overdracht in goede staat worden gebracht. De kabels zullen worden vervangen door nepkabels.

De commissie concludeert unaniem dat het reeds uitgebrachte advies in stand blijft. Het college zal op basis van dat advies een besluit moeten nemen. Vervolgens kan het college nog een voorstel doen aan Liander en de grondeigenaren. De taak van de commissie zit er met het bevestigen van het eerder uitgebrachte advies op.

De belanghebbenden (de grondeigenaren en vertegenwoordigers van Liander) verlaten de vergadering.

Rekenvoorbeeld verhouding monumenten en subsidiebudget

De gemeente telt circa 50 gemeentelijke monumenten. Op grond van de subsidieverordening monumentenzorg komen monumenten eenmaal per 5 jaar in aanmerking voor een onderhoudssubsidie van maximaal € 3.500,-- en eenmaal per 25 jaar voor een restauratiesubsidie van maximaal € 20.000,--

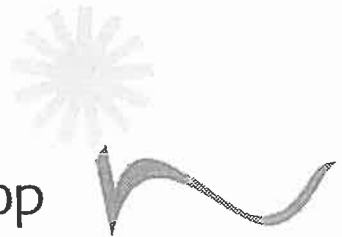
Als alle subsidieaanvragen perfect gespreid zouden zijn dan zou er, uitgaand van het maximale subsidiebedrag (dat vaak wordt gehaald), per jaar gemiddeld meer dan € 35.000,-- aan onderhoudssubsidie worden toegekend en meer dan € 40.000,-- aan restauratiesubsidie. Het totale bedrag zou rond de € 75.000,-- per jaar liggen.

Het subsidieplafond voor 2010 was vastgesteld op circa € 48.000,-- en is in 2010 ook bereikt. Het subsidieplafond voor 2011 is verlaagd en vastgesteld op € 39.800,--

Conclusie:

Het subsidiebudget is met het huidige aantal monumenten al te laag. Een verdere uitbreiding van het monumentenbestand is om die reden onwenselijk.

nieuwkoop



Gemeente Nieuwkoop
Het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1
2460 AA TER AAR

datum 28 juni 2010
uw brief/kenmerk
registratienummer
behandeld door Dick Prevoo
betreft Advies van de monumentencommissie - aanwijzing monument Langeraarseweg 191 Ter Aar
bijlage(n) drie

Geacht college,

Op 7 april 2010 hebben de heer Barbiers en mevrouw Jansen verzocht om hun (woon)boerderij en bijbehorende tuinen, gelegen aan de Langeraarseweg 191 te Ter Aar, aan te wijzen als gemeentelijk monument of beeldbepalende zaak. Wij hebben deze aanvraag besproken tijdens onder vergadering van 10 mei 2010 en hebben de woonboerderij nadien ter plaatse bekeken. Dat heeft geleid tot onderstaand advies.

Advies

Gelet op onze bevoegdheid op grond van artikel 1 van de "Verordening Monumentencommissie", adviseren wij uw college om, conform de bij dit advies behorende bijlagen:

- Langeraarseweg 191 aan te wijzen als gemeentelijk monument, althans daartoe de aanwijzingsprocedure te starten.

Toelichting op het advies

Op basis van de destijds in de voormalige gemeente Liemeer gehanteerde selectiecriteria en met de deskundige hulp van de heer D.H.J. Visse van Adviesbureau Monumentenzorg, Stadsvernieuwing en Projectcoördinatie, hebben wij de woonboerderij bezichtigd en vervolgens gewaardeerd volgens de volgende criteria:

Architectonische,- bouw- en kunsthistorische betekenis

1. Voorbeeld bouwstijl, bouwtrant of architect;
2. Gaafheid qua detaillering en stijl;
3. Voorbeeld van (zeldzame) bouwtechniek;
4. Esthetische waarde op grond van het exterieur.

Planologische, landschappelijke en stedenbouwkundige betekenis

5. Karakteristiek geheel met erf en bijgebouwen;
6. Onderdeel grotere historische context;

7. Sluit aan in historisch en geomorfologisch opzicht bij landschap;
8. Maakt deel uit van gebied met grote continuïteit;
9. Karakteristiek voor dorp of streek, onderdeel historische structuur.

Sociaal- en cultuurhistorische betekenis

10. Historische waarde in algemene zin;
11. Historische waarde in sociaal- en economisch opzicht.

Bouwkundige staat

12. Bouwkundige staat (goed, redelijk, matig, slecht) (telt niet mee in de puntentelling).

Eindcijfer

13. Totaal aantal punten van het object.

Wij hebben aan de woonboerderij, per criterium, punten in de reeks 1 tot en met 5 toegekend. Een 1 geeft aan dat een onderdeel niet of in zeer geringe mate scoort. Een 5 geeft aan dat dat onderdeel uitermate belangrijk is en daardoor zeer hoog scoort. Met deze waardering zijn wij gekomen tot de volgende categorie-indeling.

1e categorie	50 punten of meer:	uitermate en zeer belangwekkend, waardevol pand / object en zonder meer beschermenswaardig
2e categorie	45 t/m 49 punten:	zeer waardevol en zonder meer beschermenswaardig
3e categorie	40 t/m 44 punten:	waardevol en beschermenswaardig
4e categorie	35 t/m 39 punten:	waardevol, bescherming kan worden overwogen
5e categorie	t/m 34 punten:	niet waardevol, geen bescherming overwogen

In de bij dit advies behorende bijlage kunt u zien dat wij de woonboerderij, gelegen aan het perceel Langeraarseweg 191 te Ter Aar, waarden op 41 punten.

Aanwijzingsprocedure

Als uw college besluit om ons advies (gedeeltelijk) over te nemen dan zult, u op grond van de Erfgoedverordening 2009, de aanwijzingsprocedure moeten starten. Tijdens deze procedure zijn wij uiteraard bereid om u, als dat nodig is, te ondersteunen en ons advies nader toe te lichten. Wij zien uw besluit met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

namens de monumentencommissie van de gemeente Nieuwkoop


Dick Prevoo
secretaris


Bert Post
Voorzitter

Bijlagen:

- verzoek tot aanwijzing van 7 april 2010.
- waardering Langeraarseweg 191 Ter Aar.
- beschrijving Langeraarseweg 191 Ter Aar.

000000GEMEENTE NIEUWKOOPE Waardering Langeaarseweg 191 Ter Aayentarisatie waardevolle objecten
 MONUMENTENCOMMISSIE gemeente 000000Nieuwkoop 00000028-6-2010

Adres object	1. Voorbeeld bouwtijl, bouwtrant of architect	2. Gaafheid qua detaillering en stijl	3. Voorbeeld van (zeldzame) bouwtechniek	4. Esthetische waarde op grond van het exterieur	Planologische, landschappelijke en stedenbouwkundige betekenits	5. Karakteristiek geheel met erf en bijgebouwen	6. Onderdeel grotere historische context	7. Sluit aan in historisch en geomorfologisch opzicht bij landschap	8. Maakt deel uit van gebied met continuïteit	9. Karakteristiek voor dorp of streek, onderdeel historische structuur	Sociaal- en cultuurhistorische betekenis	10. Historische waarde in algemene zin	11. Historische waarde in sociaal-economische zin	Bouwkundige staat	12. Bouwkundige staat (goed, redelijk, matig, slecht)	Eindsijfer	13. Gemiddeld aantal punten van het object
Langeaarseweg 191	4	2	3	4	5	4	4	4	4	4	3	4	4				41

Langeraarzeweg 191 Ter Aar, gebouwd in 1864 in opdracht van B. Hoogwerf-Kroon, thans genaamd "RUIMZIGT"



Voorgevel en linker zijgevel. Voorgevel vensters in de jaren '70 van de 20^e eeuw vernieuwd.

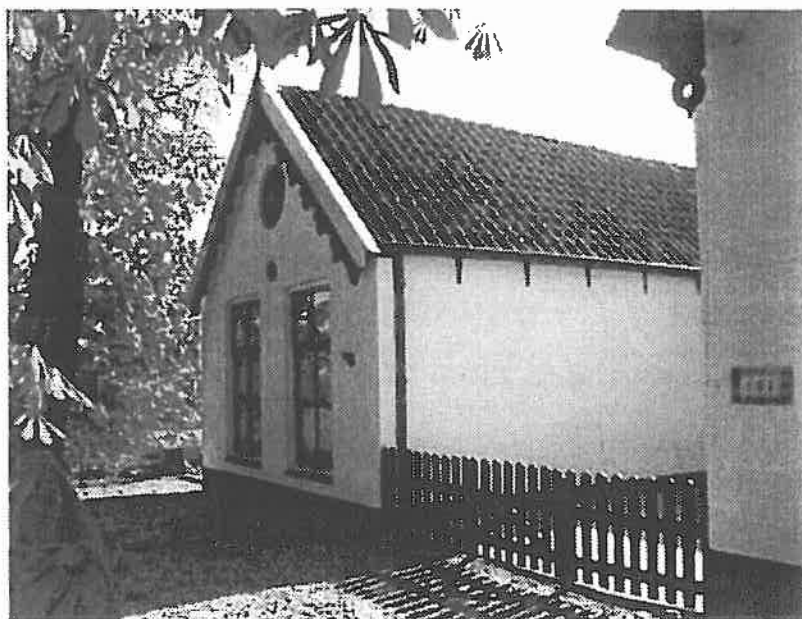
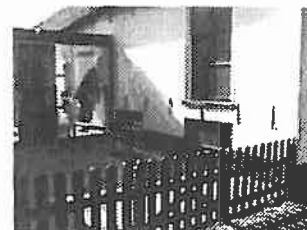
Kelder en opkamer (en vensters ter hoogte van het maaiveld aanwezig evenals balklaag en spanten in de kap.

Schoorsteen markeerde stookplaats in het interieur, nu alleen nog bovendaks aanwezig.

In het interieur bevinden zich nog de oorspronkelijke trap naar de zolderverdieping, de scheidingswand tussen de

deel het woongedeelte en de bedsteden ter plaatse van de opkamer. De kap is authentiek, het riet is vernieuwd

Tussen de voormalige boerderij en het zomerhuis is een modern tussenlid gebouwd.

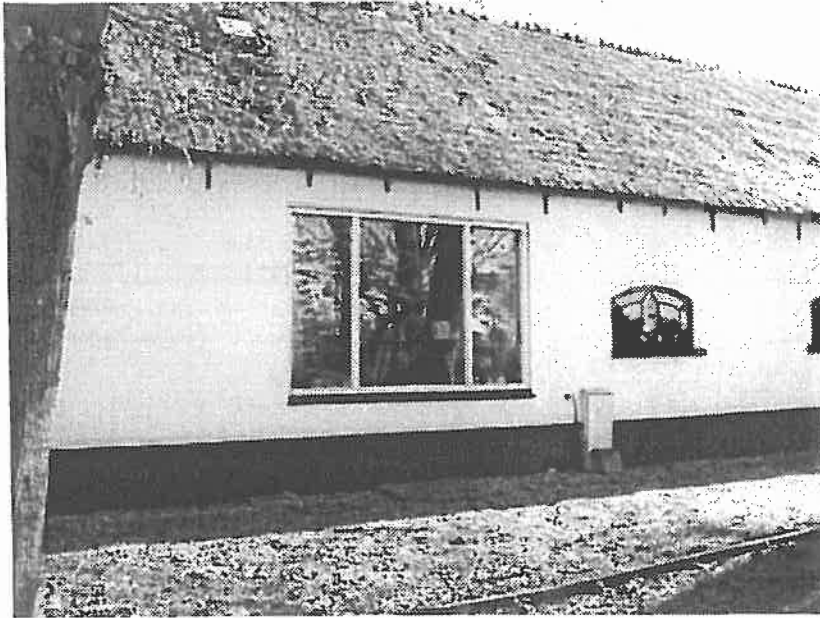


De indeling van het zomerhuis/bijgebouw is niet authentiek. De voorgevel is vermoedelijk vernieuwd evenals de vensters in de jaren '70 van de 20^e eeuw. In het voorste deel bevindt zich een woning, het achterste deel wordt gebruikt voor opslag en berging.

Het erf rondom het complex is bedekt met grind, exclusief het gedeelte achter de achtergevel en het toegangspad aan de achterzijde.

Aan de voor- en rechterzijde bevinden zich 3 platanen, bevindt zich een overkluizing

met een recent geplaatst hekje. een kastanje, een rode beuk en een linde. Aan de weg aan de voorzijde



De rechter zijgevel is overwegend authentiek behalve het grote venster dat hiernaast is afgebeeld

Het venster ter plaatse van de voorgevel is vernieuwd.

De gevel is gepleisterd en met een snijvoeg verlevendigd.



Rechter zijgevel v.m. boerderij.



De linker zijgevel van de v.m. boerderij is gedeeltelijk vernieuwd (het metselwerk is gesausd) en gepleisterd met een isolatielaag. Op de afbeelding is het tussenlid zichtbaar.



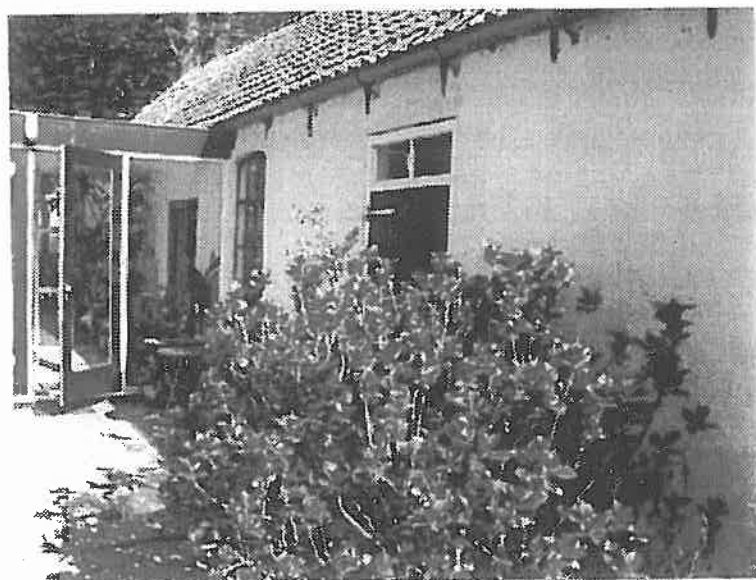
De achtergevel v.m. boerderij is vernieuwd en van een nieuwe indeling voorzien. De gewijzigde gevelopeningen hebben een nieuwe invulling gekregen.



De linker zijgevel van het zomerhuis/bijgebouw is authentiek met een nieuwe ingebrachte deur voor de woonfunctie.



Achtergevel van het zomerhuis/bijgebouw, gewijzigde entree



Rechter zijgevel zomerhuis/bijgebouw, tussenlid zichtbaar met ingebracht ijzeren raam en deur.